# よりよい職場環境〔退職予防〕のための組織分析

ーサンプルー

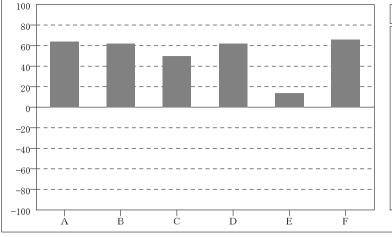
社会保険労務士 山田事務所 代表 三井 敏彦

金沢市鈴見台1丁目5番14号 TEL:221-2114



# 組織活力測定 TOTAL集計結果

| 集計形態 | 回答人数 | データ作成日 |
|------|------|--------|
| (株)  | 121人 |        |





A:会社業績の伸びは順調 POINT 64

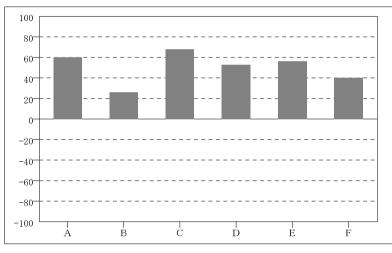
B:今後もここで働きたい POINT 62

C:いまの社風は好ましい POINT 50

D:誇りと自信のある会社 POINT 62

E:友人にも勧めたい会社 POINT 14

F:将来性・成長性がある POINT 66



#### 風土厚生面

A:休日・長期休暇は十分 POINT 60

B:整理整頓等5Sが徹底

POINT 26 C:自己能力に適した賃金

POINT 68

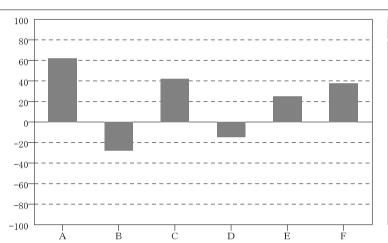
D:はたらく環境はよいか POINT 53

E:作業環境の改善は十分

POINT 56

F:厚生施設の内容に満足

POINT 40



#### 職務遂行面

A: 仕事の進め方・質向上 POINT 62

B:目標計画は遅れず達成 POINT -28

C:業務は確実に処理する

POINT 42

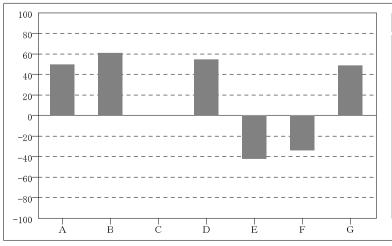
D:自分の勤務成績に満足 POINT -15

E:顧客の満足度を考える

POINT 25

F:職場の就業規則は厳格

POINT 38



#### 人間関係面

A:直接の上司は魅力ある POINT 50

B:チームワークは良好か POINT 61

POINI 61 C:社員の定着性は良いか

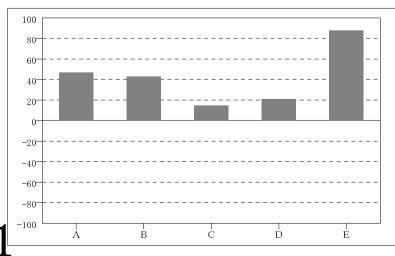
POINT 0 D:職場は明るく活気ある

POINT 55

E:新卒者の採用は十分か POINT -42 F:職場人員は十分である

POINT -34 G:上司の業務命令は的確

POINT 49



#### 組織構造面

A: 仕事の役割配分に満足

POINT 47

B:適材適所の配置である

POINT 43

C:他部門の情報は十分か

D:今の仕事に満足である

POINT 21

E:経営理念・目的は明確

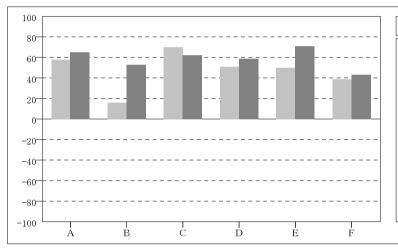
POINT 88

POINT 15

#### 組織活力測定 男女別分析

| 集計形態 | 回答人数   | データ作成日 |
|------|--------|--------|
| (株)  | 89/32人 |        |

#### 男 女



Ď

Ė

Ġ

100

20-

-100

À

Ė

#### 風土厚生面

A:休日·長期休暇は十分 POINT 58/65

B:整理整頓等5Sが徹底 POINT 16/53

C:自己能力に適した賃金

100

-100

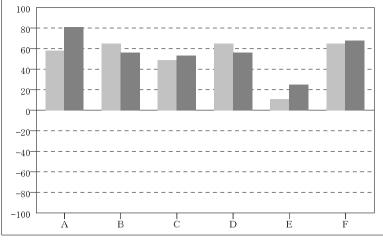
POINT 70/62 D: はたらく環境はよいか

POINT 51/59

E:作業環境の改善は十分

POINT 50/71 F:厚生施設の内容に満足

POINT 39/43



#### 職務遂行面

会社評価

A:会社業績の伸びは順調

B:今後もここで働きたい

C:いまの社風は好ましい

D: 誇りと自信のある会社

E: 友人にも勧めたい会社

F:将来性・成長性がある

POINT 58/81

POINT 65/56

POINT 49/53

POINT 65/56

POINT 11/25

POINT 65/68

A: 仕事の進め方・質向上 POINT 69/43

B:目標計画は遅れず達成

POINT -25/-37

C:業務は確実に処理する

POINT 38/53

D:自分の勤務成績に満足 POINT -10/-31

E:顧客の満足度を考える

POINT 24/28

F:職場の就業規則は厳格

POINT 41/28

#### 人間関係面

A:直接の上司は魅力ある POINT 48/56

B:チームワークは良好か POINT 56/75

C:社員の定着性は良いか

POINT -2/3 D:職場は明るく活気ある

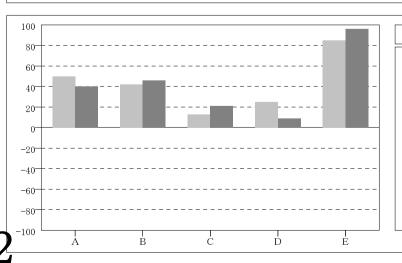
POINT 53/59

E:新卒者の採用は十分か POINT -44/-34

F:職場人員は十分である POINT -26/-56

G:上司の業務命令は的確

POINT 42/68



#### 組織構造面

A: 仕事の役割配分に満足

POINT 50/40

B:適材適所の配置である

POINT 42/46

C:他部門の情報は十分か

POINT 13/21

D:今の仕事に満足である

E:経営理念・目的は明確

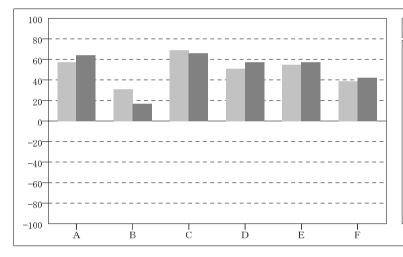
POINT 85/96

POINT 25/9

# 組織活力測定

部署比較

#### 東京本社 大阪支店



Ď

Ė

Ġ

100

-100

Α

Ė

#### 風土厚生面

A:休日·長期休暇は十分 POINT 57/64

B:整理整頓等5Sが徹底 POINT 31/17

C:自己能力に適した賃金

100

-100

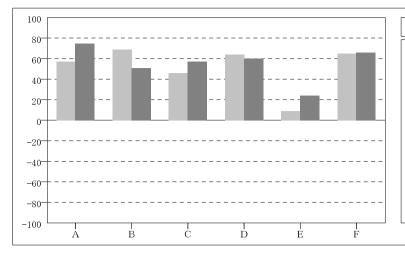
POINT 69/66 D: はたらく環境はよいか

POINT 51/57

E:作業環境の改善は十分

POINT 55/57 F:厚生施設の内容に満足

POINT 39/42



#### 会社評価

A:会社業績の伸びは順調 POINT 57/75

B:今後もここで働きたい POINT 69/51

C:いまの社風は好ましい POINT 46/57

D: 誇りと自信のある会社 POINT 64/60

E: 友人にも勧めたい会社 POINT 9/24

F:将来性・成長性がある POINT 65/66

#### 職務遂行面

A: 仕事の進め方・質向上 POINT 68/53

B:目標計画は遅れず達成

POINT -18/-46

C:業務は確実に処理する POINT 48/31

D:自分の勤務成績に満足

POINT -11/-22

E:顧客の満足度を考える

POINT 34/11 F:職場の就業規則は厳格

POINT 44/26

# 人間関係面



B:チームワークは良好か POINT 61/60

C:社員の定着性は良いか

POINT 6/-13

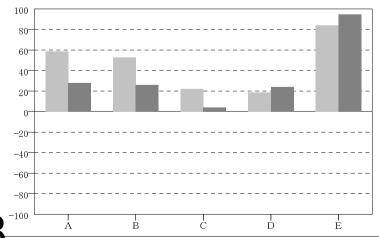
D:職場は明るく活気ある POINT 69/31

E:新卒者の採用は十分か

POINT -35/-53 F:職場人員は十分である

POINT -21/-57 G:上司の業務命令は的確

POINT 51/46



#### 組織構造面

A: 仕事の役割配分に満足

POINT 59/28

B:適材適所の配置である

POINT 53/26

C:他部門の情報は十分か

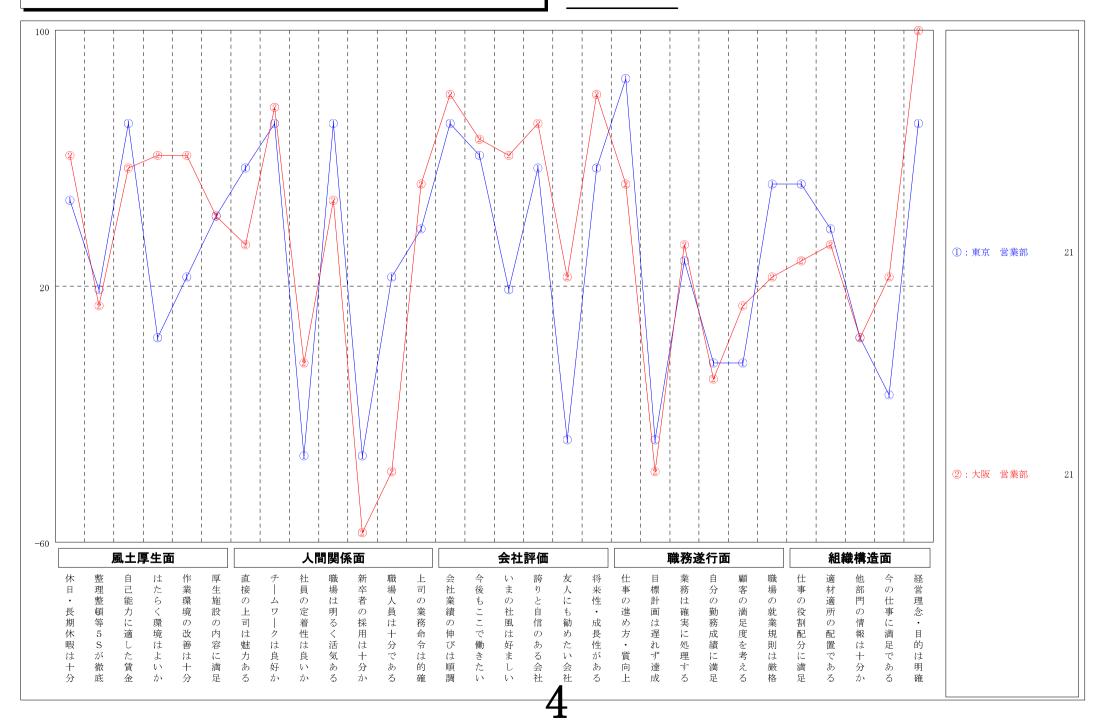
POINT 22/4

D:今の仕事に満足である

POINT 19/24 E:経営理念・目的は明確

POINT 84/95

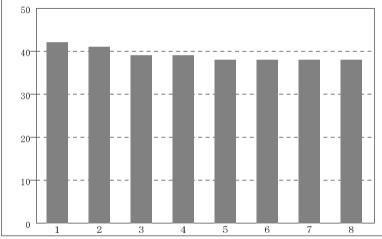




#### 環境適合測定 LPC集計結果 順列

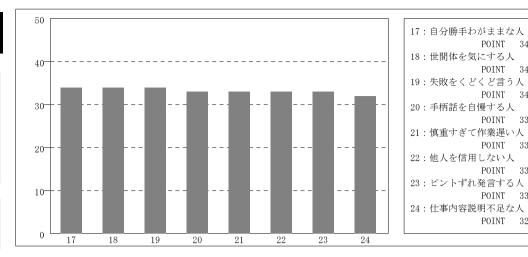
| 集計形態 | 回答人数 | データ作成日 |
|------|------|--------|
| (株)  | 121人 |        |

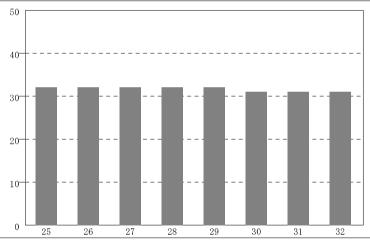
## 一緒に働くのをできれば敬遠したいタイプ LPC (Least Preferred Co-worker 協働関係を規定するもの)

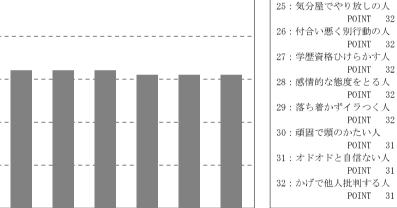


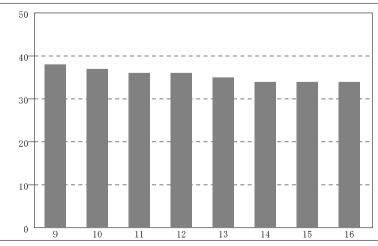
1:話の腰を折る言動の人 POINT 42 2:規則にやかましい人 POINT 3:相手で意見を変える人 POINT 39 4:愚痴ばかりこぼす人 POINT 5:逐一報告を求める人 POINT 38 6: すぐしゃしゃり出る人 POINT 38 7:考えるより行動する人

POINT 38 8:同じ事にこだわる人 POINT 38



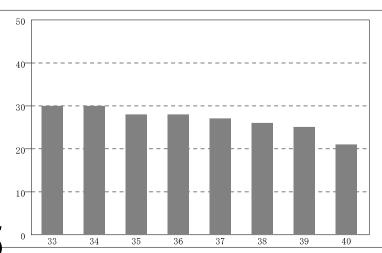






POINT 38 10:自分以外は無関心な人 POINT 11:人の意見を聞かない人 POINT 12: 主観意見を押付ける人 POINT 36 13:知ったかぶりをする人 POINT 14:無口で内向的な人 POINT 34 15:規則通りで堅苦しい人 POINT 34 16:暗く引っ込み思案な人 POINT 34

9:責任転嫁をする人



34:人の面倒見が悪い人 POINT 30 35: すぐ目立ちたがる人 POINT 28 36: つきあいを強要する人 POINT 37: 神経質でこまかい人 POINT

33:空想的で現実味薄い人

POINT

POINT 34

POINT 34

POINT 33

POINT 33

POINT 32

POINT

38:計画悪く時間無駄な人 POINT

39:耳の痛い事を言う人

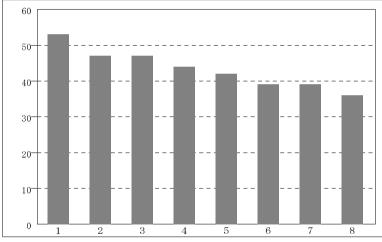
POINT 25

40:前向きな姿勢がない人 POINT 21

#### 環境適合測定 LPC集計結果 順列

| 集計形態   | 回答人数 | データ作成日 |
|--------|------|--------|
| 東京 営業部 | 21人  |        |

# 一緒に働くのをできれば敬遠したいタイプ LPC (Least Preferred Co-worker 協働関係を規定するもの)



1:規則にやかましい人 POINT 53

2:暗く引っ込み思案な人 POINT 47

3:話の腰を折る言動の人 POINT 47

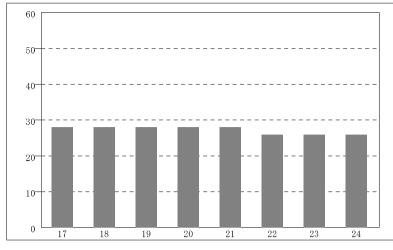
4:相手で意見を変える人 POINT

5:慎重すぎて作業遅い人 POINT 42

6: 仕事内容説明不足な人 POINT

7:知ったかぶりをする人 POINT 39

8:主観意見を押付ける人 POINT 36

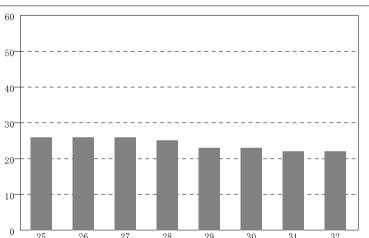




17:計画悪く時間無駄な人

18: オドオドと自信ない人

POINT





25:付合い悪く別行動の人

27:神経質でこまかい人 POINT 26

28:無口で内向的な人 POINT

29: すぐしゃしゃり出る人 POINT

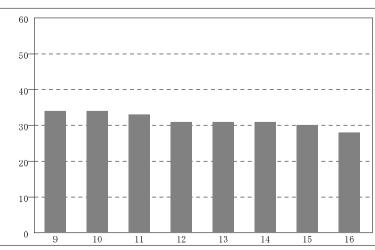
30: 愚痴ばかりこぼす人

31: 頑固で頭のかたい人

POINT 22

32:自分以外は無関心な人 POINT

33:規則通りで堅苦しい人



9:同じ事にこだわる人 POINT 34

10:感情的な態度をとる人 POINT 34

11:他人を信用しない人

POINT 33

12: 気分屋でやり放しの人 POINT 31

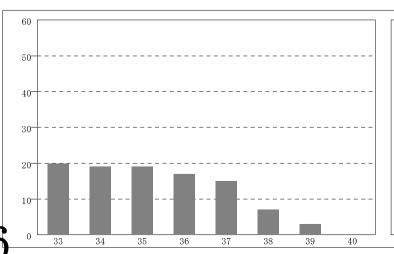
13:世間体を気にする人 POINT

14:学歴資格ひけらかす人 POINT 31

15:自分勝手わがままな人 POINT 30

16:逐一報告を求める人

POINT 28



POINT 34:人の意見を聞かない人 POINT 19 35: 落ち着かずイラつく人 POINT 19 36:かげで他人批判する人 POINT 17 37:空想的で現実味薄い人 POINT 38: ピントずれ発言する人

POINT

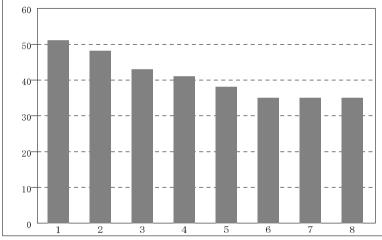
39: 耳の痛い事を言う人 POINT

40:前向きな姿勢がない人 POINT

#### 環境適合測定 LPC集計結果 順列

| 集計形態 | 回答人数 | データ作成日 |
|------|------|--------|
| 課長   | 13人  |        |

# 一緒に働くのをできれば敬遠したいタイプ LPC (Least Preferred Co-worker 協働関係を規定するもの)



60

10-

10

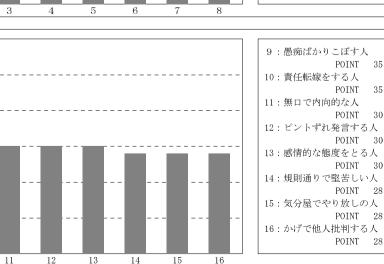
POINT 51 2:耳の痛い事を言う人 POINT 3:世間体を気にする人 POINT 43 4:考えるより行動する人 POINT 5:主観意見を押付ける人 POINT 38 6: 仕事内容説明不足な人 POINT 7:人の面倒見が悪い人 POINT 35

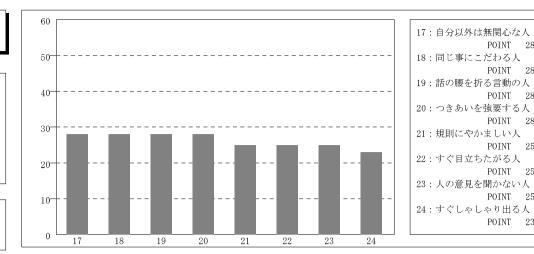
8:付合い悪く別行動の人

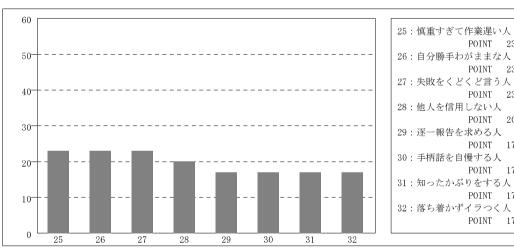
POINT 35

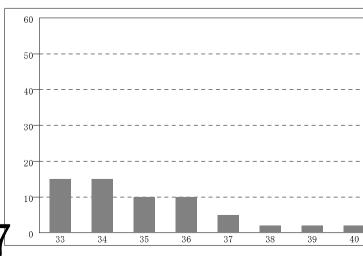
30

1:相手で意見を変える人









POINT 15 34:学歴資格ひけらかす人 POINT 15 35:暗く引っ込み思案な人 POINT 10 36: オドオドと自信ない人 POINT 10 POINT 38:計画悪く時間無駄な人 POINT 39: 頑固で頭のかたい人 POINT 40:前向きな姿勢がない人 POINT

33:空想的で現実味薄い人

POINT

POINT

POINT

POINT

POINT 23

POINT

POINT

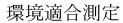
POINT

POINT 17

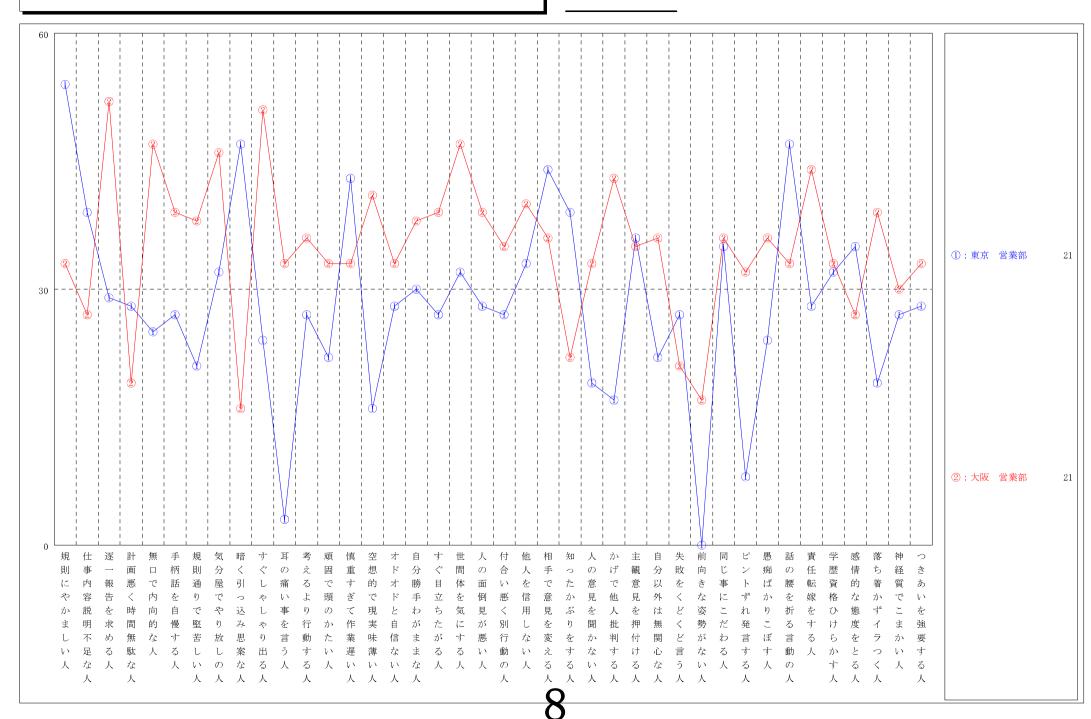
POINT 17

POINT 17

POINT 28



#### 比較分析結果



#### 1 どういう性格・パーソナリティか

| Titl 1 |       | kill-let as fortat | 22 | T. | 1 34 | +15.44 |
|--------|-------|--------------------|----|----|------|--------|
| 型      |       | 性格の側面              | 弱  | 1  | 強    | 指数     |
| 思索型    | 内閉性   | 社交意識が低い            |    |    | <br> | 58     |
| 心衆生    | 客観性   | 思考的思慮深い            |    |    | <br> | 71     |
| 活動型    | 身体性   | 機敏な・気軽な            |    |    | 1    | 43     |
| 伯數室    | ● 気分性 | 感情のまま行動            |    |    |      | 91     |
| 努力型    | 持続性   | 几帳面・忍耐力            |    |    | 1    | 42     |
| 労刀室    | 規則性   | 常識的・順法的            |    |    | 1    | 48     |
| 積極型    | 競争性   | 勝気な・積極的            |    |    | <br> | 53     |
| 惧悭尘    | 自尊心   | 気ぐらいが高い            |    |    | 1    | 53     |
| 自制型    | 慎重性   | 見通しをつける            |    |    | 1    | 65     |
| 日刊空    | 弱気さ   | 取越苦労・遠慮            |    |    |      | 74     |

- ■この人の中心性格は「活動・気分性」および「自制・弱気さ」であるが、「思索・客観性」や 「自制・慎重性」といった側面も本人は意識している。
- ●「活動・気分性」及び「自制・弱気さ」の人のパーソナリティスケッチ もともとは行動的であり、思い付きが早いほうなのだが、気分に周期性がみられる。調子よく張り切っている時は、テキパキと身軽に動きまわったりしてよいが、気が向かないときは、積極的に外部に働きかけ状況を切り開くパワーに欠けてしまったり、静かにちんまりしているということが交互にあらわれる。また、いったん首をつっこんでしまうと、とことん熱中してしまうほうだが、いろいろなことに関心が向いてしまい、ひとつのことがあまり長続きせず、いつのまにか途中で放り出してしまうというところもある。また、神経が細かく敏感な性格で、人前では緊張してしまったり、気持ちに余裕がなくなると不安定な行動をとる。自分に自信がなくなると、快活に振る舞うことができなくなる。真面目で一途な人に多いが、危機に遭遇したり、何か問題が起こったりすると自罰的になり、本来もっているのびのびした大らかさがなくなってしまう。不安感が常につきまとってしまい、慢性的なイライラ状態になり、気負いと劣等感とでギクシャクしている。

#### ●もう一方の性格特性

丹念さに欠け、気の向くままにものごとに取り組むことが多い。一つのことに対するこだわりがないためか、 飽ぼく、いろいろな事が長続きしない。逆にいえば淡泊な人で、他の価値観に生きていて、あまりモノに執 着しない人といえる。

#### 2 ストレス耐性

| ストレスの種類    | 弱 |   | 強      | 指数 |
|------------|---|---|--------|----|
| 対人ストレス耐性   |   |   |        | 54 |
| 目標ストレス耐性   |   |   |        | 31 |
| 繁忙ストレス耐性   |   |   | <br>   | 34 |
| 拘束ストレス耐性   |   |   | l<br>I | 47 |
| ▲ 総合ストレス耐性 |   | I | <br>   | 19 |

#### 信頼係数



回答に多少あいまいなところもあるが、おおよその部分が信頼できる診断結果である。

#### 3 基礎的な職場場面での社会性

| 診断項目     | 弱 | <br> | 強      | 指数 |
|----------|---|------|--------|----|
| 積 極 性    |   |      |        | 52 |
| 協調性      |   |      |        | 52 |
| 責 任 感    |   | <br> |        | 21 |
| 自己信頼性    |   | <br> | i<br>I | 21 |
| 指 導 性    |   |      |        | 53 |
| 共 感 性    |   |      | <br>   | 70 |
| ▲ 感情安定性  |   | <br> |        | 14 |
| 従 順 性    |   |      |        | 36 |
| 自 主 性    |   | 1    |        | 50 |
| モラトリアム傾向 |   |      |        | 79 |

何でも気軽に引き受けるが、途中で投げ出すことがある。 周りの状況によって、自分の意見や態度をかえてしまう。

環境内の仲間と同じ立場になり、物事を考えようとする。 多少の事でも理性を忘れて、気持ちの変化を行動に現す。 強く命令されたりすると、その相手に対して反感をもつ。

今の考えや生き方について、確信がつかめず悩んでいる。

#### 4 どういうことに意欲・ヤル気をだすか

| 意欲の側面   | 弱 | <br>     | 強      | 指数 |
|---------|---|----------|--------|----|
| 達成 欲求   |   |          | l<br>I | 49 |
| 自律 欲求   |   |          |        | 46 |
| 求知 欲求   |   |          | <br>   | 62 |
| 危機 耐性   |   | <u> </u> | i<br>i | 31 |
| 勤労 意欲   |   |          | <br>   | 50 |
| 顕示 欲求   |   |          | l<br>I | 30 |
| 支配 欲求   |   |          | l<br>I | 49 |
| ● 親和 欲求 |   |          |        | 81 |
| 秩序 欲求   |   |          |        | 38 |
| 物質的欲望   |   |          | <br>   | 64 |

知的好奇心が旺盛で、新しい事や珍しい事を追い求める。 危機に遭遇したりすることは、はじめから避けていたい。

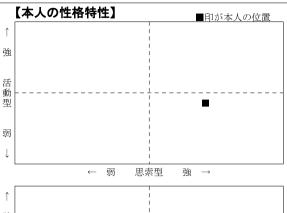
輪の中心となるより、あまり目立たず静かにしていたい。

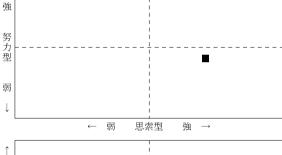
仲間と競いあっていくより、穏やかな環境の中にいたい。 多様な価値観や人間関係、状態を受入れることができる。 モノを獲得し保持したい、失いたくないなど物欲がある。

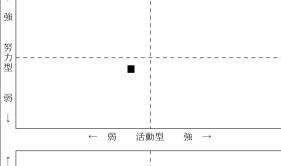
■この人は「対人関係が気になる」系統の欲求群が一番強く、 ついで「より高い水準に自分をしたい」系統の欲求群となっている。 逆に「人より優位に立ちたい」系統の欲求群には淡泊な反応である。

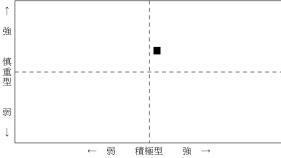
# CUBIC 個人特性分析

#### 診断分析









#### 【心理要素イメージ】

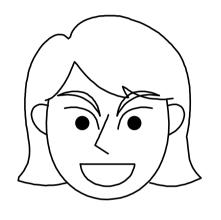
眉の太さ:指導性 眉の傾き:従順性

瞳の直径:達成欲求 目の傾き:達成欲求+求知欲求 鼻の高さ:顕示欲求 ロの形状:親和欲求+協調性

顔の輪郭:性格類型

逆三角顔=思索型丸顔=活動型エラ顔=積極型角顔=努力型

細長顔 = 自制型



#### 【自己評価】

| 意欲・ヤル気 管理・対人能力 |      |      |      |   |        |     | 管理・対人能力 |      |     |    |        |      | 思考  | 能力   | 1    |      |
|----------------|------|------|------|---|--------|-----|---------|------|-----|----|--------|------|-----|------|------|------|
|                | 積極実行 | 意欲熱意 | 根気強さ | 感 | 決断勇気   | 指導力 | リーダー    | 自己信頼 | 調整力 | 衝力 | 独創斬新   | 現状分析 | 洞察力 | 企画立案 | 専門知識 | 情報活用 |
|                | С    | Е    | D    | С | C      | В   | С       | С    | С   | С  | C      | С    | С   | С    | С    | Е    |
|                |      | I    | )    |   | I<br>I |     | (       | 2    |     |    | I<br>I |      | (   | 2    |      |      |

#### 【採用判定】

定着性・安定性 = -15

CUBICの判定結果=「D」

10

### サンプル

#### 【判定結果A】予測推定値(見所)

| (1) 一般的職場状況での可能性  | 39 |
|-------------------|----|
| (2) 海外など精神力の必要な職務 | 28 |
| (3) 足腰のよさが武器になる職務 | 40 |
| (4)集中力、緻密さの必要な職務  | 38 |
| (5)標準化された仕事や工場労働  | 30 |

#### 【判定結果B】当人の傾向

| 「内勤型職務」 | <b>•</b> | 「外勤型職務」 |
|---------|----------|---------|
| 「組織型人間」 | •        | 「非組織人間」 |

#### 【判定結果C】大まかな職業興味領域とその方向性

- (1) 「適切」音楽、創作、文芸など芸術的な仕事や活動
- (2) 「努力」研究的、探索的な仕事や活動の領域
- (3) 「努力」規則や慣習に従った行動、事務的な仕事
- (4) 「努力」営業など対人的接触をともなう仕事
- (5) 「努力」物を対象とする、具体的で実際的な仕事
- (6) 「努力」企画、組織の運営、経営管理のような仕事

# 【判定結果D】配置適性 1

#### 《適性の高い順》

- (1) 「努力」企画管理者
- (2) 「努力」営繕専任者
- (3) 「努力」企画専任者
- (4) 「努力」研究管理者
- (5) 「努力」広報管理者
- (6) 「努力」基礎研究管理者

#### 《低い順》

- (1)「努力」経理専任者
- (2) 「努力」秘書専任者
- (3) 「努力」人事専任者
- (4)「努力」経理管理者
- (5) 「努力」人事管理者

#### 【判定結果E】配置適性2

- (1)「努力」総務
- (2) 「努力」営業 アシスト
- (3)「努力」庶務
- (4)「努力」広 報
- (5) 「努力」研究開発
- (6)「努力」受注窓口

- (1) 「努力」教育研修
- (2)「努力」経 理
- (3) 「努力」顧客開発
- (4) 「努力」人 事
- (5) 「努力」経営企画

| 順位 | 氏 名 | 所属部署   | 適性総合  | 一般的 | 精神力 | 足腰 | 集中力 | 標準化 |  |  |  |
|----|-----|--------|-------|-----|-----|----|-----|-----|--|--|--|
| 1  |     | 大阪 総務課 | 71. 0 | 69  | 76  | 67 | 74  | 69  |  |  |  |
| 2  |     | 大阪 総務課 | 67. 2 | 70  | 64  | 55 | 73  | 74  |  |  |  |
| 3  |     | 大阪 総務課 | 61. 2 | 48  | 77  | 65 | 64  | 52  |  |  |  |
| 4  |     | 大阪 総務課 | 58. 8 | 58  | 63  | 64 | 54  | 55  |  |  |  |
| 5  |     | 大阪 総務課 | 45. 4 | 63  | 28  | 32 | 51  | 53  |  |  |  |
| 6  |     | 大阪 総務課 | 44. 2 | 36  | 53  | 53 | 46  | 33  |  |  |  |
| 7  |     | 大阪 総務課 | 44. 0 | 51  | 35  | 36 | 53  | 45  |  |  |  |
| 8  |     | 大阪 総務課 | 40. 8 | 42  | 39  | 44 | 36  | 43  |  |  |  |
| 9  |     | 大阪 総務課 | 38. 2 | 49  | 31  | 32 | 39  | 40  |  |  |  |
| 10 |     | 大阪 総務課 | 37. 2 | 49  | 20  | 25 | 49  | 43  |  |  |  |
| 11 |     | 大阪 総務課 | 35. 0 | 39  | 28  | 40 | 38  | 30  |  |  |  |
| 12 |     | 大阪 総務課 | 32. 8 | 30  | 30  | 30 | 48  | 26  |  |  |  |
| 13 |     | 大阪 総務課 | 27. 4 | 35  | 16  | 17 | 35  | 34  |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       |     |     |    |     |     |  |  |  |
|    |     |        |       | 4   | 4   |    |     |     |  |  |  |

| 順位 | 氏 名 | 所 属 部 署 | 適性総合  | モラトリアム |   |  |  |  |  |
|----|-----|---------|-------|--------|---|--|--|--|--|
| 1  |     | 大阪 総務課  | 79. 0 | 79     |   |  |  |  |  |
| 2  |     | 大阪 総務課  | 67. 0 | 67     |   |  |  |  |  |
| 3  |     | 大阪 経理課  | 65. 0 | 65     |   |  |  |  |  |
| 4  |     | 大阪 総務課  | 57. 0 | 57     |   |  |  |  |  |
| 5  |     | 大阪 総務課  | 54. 0 | 54     |   |  |  |  |  |
| 6  |     | 大阪 総務課  | 54. 0 | 54     |   |  |  |  |  |
| 7  |     | 大阪 経理課  | 54. 0 | 54     |   |  |  |  |  |
| 8  |     | 大阪 総務課  | 51. 0 | 51     |   |  |  |  |  |
| 9  |     | 大阪 経理課  | 51. 0 | 51     |   |  |  |  |  |
| 10 |     | 大阪 経理課  | 51. 0 | 51     |   |  |  |  |  |
| 11 |     | 大阪 総務課  | 50. 0 | 50     |   |  |  |  |  |
| 12 |     | 大阪 経理課  | 50. 0 | 50     |   |  |  |  |  |
| 13 |     | 大阪 経理課  | 50. 0 | 50     |   |  |  |  |  |
| 14 |     | 大阪 経理課  | 50. 0 | 50     |   |  |  |  |  |
| 15 |     | 大阪 経理課  | 50. 0 | 50     |   |  |  |  |  |
| 16 |     | 大阪 総務課  | 47. 0 | 47     |   |  |  |  |  |
| 17 |     | 大阪 総務課  | 47. 0 | 47     |   |  |  |  |  |
| 18 |     | 大阪 総務課  | 44. 0 | 44     |   |  |  |  |  |
| 19 |     | 大阪 総務部  | 38. 0 | 38     |   |  |  |  |  |
| 20 |     | 大阪 総務課  | 38. 0 | 38     |   |  |  |  |  |
| 21 |     | 大阪 経理課  | 38. 0 | 38     |   |  |  |  |  |
| 22 |     | 大阪 経理課  | 38. 0 | 38     |   |  |  |  |  |
| 23 |     | 大阪 総務課  | 33. 0 | 33     |   |  |  |  |  |
| 24 |     | 大阪 総務課  | 28. 0 | 28     |   |  |  |  |  |
|    |     |         |       |        |   |  |  |  |  |
|    |     |         |       |        |   |  |  |  |  |
|    |     |         |       |        |   |  |  |  |  |
|    |     |         |       |        |   |  |  |  |  |
|    |     |         |       |        |   |  |  |  |  |
|    |     |         |       | -4     | 9 |  |  |  |  |

12

# 組織診断料金表

(税抜き表示)

|                       | 各人診断料(ストレス耐性診断付) | 組織集計料   |
|-----------------------|------------------|---|
| 月極顧問先様<br>※ロウムドクターを除く | 3,500円 × 人数      | + 無料  |
| 上記以外                  | 4,000円 × 人数      | ・~29人まで 70,000円<br>・~49人まで 130,000円<br>・~69人まで 170,000円<br>・~99人まで 200,000円 |

※料金表は令和5年4月現在のものです。料金表は予告なく変更される場合がございますので、 あらかじめご了承願います。